



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА
СПРЕЧАВАЊЕ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-00-0576/20-11
Датум: 19.07.2021. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 6. и 9. Закона о спречавању корупције ("Службени гласник РС", бр. 35/19, 88/19 и 11/21-аутентично тумачење), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о спречавању корупције против Станислава Станковића из Лебану, дана 19.07.2021. године директор Агенције за спречавање корупције доноси

РЕШЕЊЕ

И УТВРЂУЈЕ СЕ да је Станислав Станковић, ранији Основни јавни тужилац у Лебану, поступио супротно одредбама чл. 40. и 42. ст. 1. и 2. Закона о спречавању корупције и што је, током вршења наведене јавне функције, у својству Основног јавног тужиоца у Лебану донео Решење П бр. 15/18 од 23.03.2018. године, којим је Гроздана Станковић, која је његова супруга и са њим повезано лице у смислу чл. 2. Закона о спречавању корупције, распоређана на месту уписничар, у звању референт, у Основном јавном тужилаштву у Лебану, сврстана у XII платну групу, VII платни разред за обрачун и исплату основне плате и утврђен јој је коефицијент од 2,07 и основица за обрачун плате, чија се висина утврђује за сваку буџетску годину Законом о буџету Републике Србије и Решење П бр. 10/20 од 31.01.2020. године, којим је Гроздана Станковић распоређана на месту уписничар, у звању референт, у Основном јавном тужилаштву у Лебану, сврстана у XII платну групу, VIII платни разред за обрачун и исплату основне плате и утврђен јој је коефицијент од 2,18 и основица за обрачун плате, чија се висина утврђује за сваку буџетску годину Законом о буџету Републике Србије, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за спречавање корупције и није прекинуо поступање у наведеним ситуацијама,

па му се, на основу одредбе чл. 82. ст. 2. Закона о спречавању корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О СПРЕЧАВАЊУ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени на интернет презентацији Агенције за спречавање корупције и у "Службеном гласнику Републике Србије".

Образложење

Против Станислава Станковића, раније Основног јавног тужиоца у Лебану, (у даљем тексту: Тужилац), покренут је, на основу пријаве, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 40. и чл. 42. ст. 1. Закона о спречавању корупције (у даљем тексту: Закон), због тога што није обавестио Агенцију за спречавање корупције

(у даљем тексту: Агенција) о сукобу интереса који је имао у ситуацији када је постављен на јавну функцију Тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Лебану (у даљем тексту: ОЈТ Лебане) у којем је истовремено била запослена његова супруга Гроздана Станковић и због тога што је, у својству Тужиоца, донео решења П бр. 14/2016 од 17.05.2016. године, П бр. 15/18 од 23.03.2018. године и П бр. 10/20 од 31.01.2020. године, којима су повећани платни разреди и утврђени већи коефицијенти за обрачун и исплату зараде Гроздане Станковић, његове супруге, а да о сукобу интереса који је имао у тим ситуацијама није писмено обавестио Агенцију.

У смислу чл. 2. Закона, члан породице је, поред осталих, супружник јавног функционера, а повезано лице је члан породице јавног функционера.

Одредбама чл. 40. Закона прописано је да је јавни функционер дужан да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно обављање јавне функције, да не сме бити зависан од лица која би могла да утичу на његову непристрасност, нити да користи јавну функцију зарад стицања било какве користи или погодности за себе или повезано лице, да не сме да употреби, ради стицања користи или погодности за себе или другог или наношења штете другом, информације до којих дође на јавној функцији, ако нису доступне јавности.

Према одредбама чл. 41. Закона, сукоб интереса је ситуација у којој јавни функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на обављање јавне функције, а приватни интерес је било каква корист или погодност за јавног функционера или повезано лице.

Одредбом чл. 42. ст. 1. Закона прописано је да је јавни функционер дужан да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, без одлагања, а најкасније у року од пет дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Према одредби чл. 42. ст. 2. Закона, јавни функционер је дужан да прекине поступање у предмету у којем постоји сумња сукоба интереса, изузев ако постоји опасност од одлагања.

Одредбом чл. 34. Закона о јавном тужилаштву (Службени гласник РС“, бр. 116/08, 104/09, 101/10, 78/11-др. закон, 101/11, 38/12-УС, 121/12, 101/13, 111/14-УС, 117/14, 106/15, 63/16-УС) прописано је да је јавни тужилац носилац управе у јавном тужилаштву и да је одговоран за правилан и благовремен рад јавног тужилаштва, у складу са законом и Правилником о управи у јавним тужилаштвима, да јавни тужилац одређује организацију и рад јавног тужилаштва, одлучује о правима по основу рада заменика јавног тужиоца и о радним односима особља у јавном тужилаштву, отклања неправилност и одуговлачење у раду, стара се о одржавању самосталности у раду и угледу јавног тужилаштва и врши друге послове на које је овлашћен законом или другим прописом.

Према одредбама чл. 35. Закона о јавном тужилаштву, јавног тужиоца који је одсутан или спречен да руководи јавним тужилаштвом замењује заменик јавног тужиоца одређен годишњим распоредом послова, а ако није одређено или нема услова да се одреди ко руководи уместо јавног тужиоца, непосредно виши јавни тужилац одређује руководиоца из реда заменика јавних тужилаца.

Имајући у виду наведено, ситуације у којима је Станислав Станковић, у својству Тужиоца, донео наведена решења којима су повећани платни разреди и утврђени већи коефицијенти за обрачун и исплату зараде Гроздане Станковић, његове супруге, представљале су сукоб интереса, јер је постојао приватни интерес који је утицао, могао да утиче, а у сваком случају изгледа као да је утицао на поступање именованог током вршења јавне функције Тужиоца.

На тај начин Станислав Станковић је јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за повезано лице, чиме је истовремено угрозио и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 40. Закона.

Именовани је био дужан да писмено обавести Агенцију о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама, што није учинио, што је утврђено и провером службене евиденције Агенције, на који начин је повредио одредбу чл. 42. ст. 1. Закона.

Именовани је био дужан и да, у ситуацијама када је у својству Тужиоца требао да одлучује о правима и обавезама своје супруге, прекине даље поступање у тим предметима, што није учинио, на који начин је поступио и супротно одредби чл. 42. ст. 2. Закона.

Према одредби чл. 126. ст. 2. Закона о јавном тужилаштву, на заснивање радног односа, права, обавезе, стручно усавршавање, оцењивање и одговорности особља у јавном тужилаштву примењују се прописи који уређују радне односе државних службеника и намештеника, ако тим законом није друкчије одређено.

У складу са одредбама чл. 140. ст. 1. и 2. Закона о државним службеницима ("Службени гласник РС", бр. 79/05, 81/05-исправка, 83/05-исправка, 64/07, 67/07-исправка, 116/08, 104/09, 99/14, 94/17, 95/18 и 157/20) у вези са чл. 126. ст. 1. Закона о јавном тужилаштву, о правима и дужностима државног службеника одлучује руководилац решењем, ако тим или другим законом или другим прописом није друкчије одређено, а при одлучивању о правима и дужностима државног службеника примењује се закон којим се уређује општи управни поступак, изузев код одлучивања о одговорности за штету.

Одредбом чл. 40. ст. 1. тач. 2. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење) прописано је да овлашћено службено лице мора бити изузето, ако је са странком, законским заступником или пуномоћником странке крвни сродник у правој линији, а у побочној линији до четвртог степена закључно, супружник или ванбрачни партнер или сродник по тазбини до другог степена закључно, па и када је брачна заједница престала.

Према чл. 95. ст. 2. Правилника о управи у јавним тужилаштвима државне службенике, запослене на административно-техничким пословима, оцењује јавни тужилац у складу са прописима који уређују оцењивање државних службеника.

Одредбом чл. 43. ст. 2. Закона прописано је да се поступак у коме се одлучује о постојању сукоба интереса не може покренути или окончати, ако је од поступања или непоступања јавног функционера које је изазвало сумњу у сукоб интереса протекло пет година.

Имајући у виду наведену законску одредбу и чињенице да је Станислав Станковић 17.12.2013. године постављен за вршиоца функције Тужиоца и да је 17.05.2016. године у својству Тужиоца донео Решење ОЈТ Лебане П бр. 14/2016, у односу на ове чињенице није одлучивано о постојању повреде Закона у ситуацијама када је Станислав Станковић постављен на јавну функцију Тужиоца у ОЈТ Лебане којем је истовремено била запослена његова супруга Гроздана Станковић и када је донео наведено решење којим је повећан платни разред и утврђен већи коефицијент за обрачун и исплату зараде Гроздане Станковић.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи Станиславу Станковићу узете су у обзир чињенице да је именованом у току одлучивања о постојању повреде Закона престала јавна функција Тужиоца, да је именовани остварио корист за повезано лице и да је повреда Закона утицала на углед и поверење грађана у јавног функционера и јавну функцију коју је вршио, због чега је оцењено да је теже повредио Закон, па му је изречена мера јавног објављивања одлуке о повреди Закона, као једина одговарајућа мера у конкретном случају.

На основу наведеног, одлучено је као у ставу I диспозитива овог решења применом одредаба чл. 83. ст. 3. Закона и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку у вези са чл. 7. Закона.

Одлука као у ставу II диспозитива овог решења донета је применом одредбе чл. 85. Закона.

ДИРЕКТОР
Драган Сикимић

